

Detaljplan för Risatorp 5 m.fl

Granskningsutlåtande 2

Upprättad 2025-06-10

Dnr PLAN.2022.5
Sektor samhällsbyggnad

HUR SAMRÅDET OCH GRANSKNINGEN HAR BEDRIVITS

DETALJPLANESAMRÅD

7/11 - 21/11 - 2022

Kommunstyrelsen beslutade 2022-05-09 KS § 66/22 att ge sektor samhällsbyggnad i uppdrag att genomföra samråd och granskning gällande förslag till detaljplan för detaljplan för Risatorp 5 m.fl.

Samråd har hållits mellan den 7/11 - 2022 och 21/11 - 2022. Inbjudan har skickats ut med post den 3/11 till fastighetsägare enligt upprättad fastighetsförteckning, daterad 2022-10-31. Information om samråd utsändes samtidigt via e-post till remissinstanser.

Planhandlingarna har under samrådstiden funnits utställda i stadshusets entréplan, samt på Skövde kommuns hemsida.

För en redogörelse över inkomna synpunkter från detaljplanesamrådet och minnesanteckningar från samrådsmötet se särskild samrådsredogörelse upprättad 2024-03-01.

GRANSKNING AV DETALJPLAN

10/4 - 24/4 - 2024

Beredning samhällsbyggnad informerades 2022-10-17 om kommande granskning gällande förslag till detaljplan för Risatorp 5 m.fl.

Granskningstiden har pågått mellan den 10/4 - 24/4 2024. Detaljplanens handlingar har under denna period visats i stadshusets entréplan, samt på Skövde kommuns hemsida. Sista datum för att lämna synpunkter har varit den 24/4 2024. Underrättelse skickades ut med post den 8/4 2024 till fastighetsägare enligt upprättad fastighetsförteckning, samt 9/4 2024 via e-post till berörda kommunala nämnder, förvaltningar och bolag samt övriga remissinstanser som kunde ha intresse av förslaget.

För en redogörelse över inkomna synpunkter från tidigare granskning se särskilt granskningsutlåtande upprättad 2025-04-28.

GRANSKNING 2 AV DETALJPLAN

9/5 - 26/5 - 2025

Beredning samhällsbyggnad informerades 2025-05-08 om kommande granskning gällande förslag till detaljplan för Risatorp 5 m.fl.

Granskningstiden har pågått mellan den 9/5-26/5 2024. Detaljplanens handlingar har under denna period visats i stadshusets entréplan, samt på Skövde kommuns hemsida. Sista datum för att lämna synpunkter har varit den 26/5 2025. Underrättelse skickades ut med post den 8/5 2025 till fastighetsägare enligt upprättad fastighetsförteckning, samt 9/5 2024 via e-post till berörda kommunala nämnder, förvaltningar och bolag samt övriga remissinstanser som kunde ha intresse av förslaget.

De remissinstanser som beretts tillfälle att yttra sig redovisas i tabellen här under.

Instans	Yttrande utan synpunkt	Yttrande med synpunkt	Yttrande mot förslaget
Länsstyrelsen		x	
Lantmäterimyndigheten i Skövde		x	
Kommunala nämnder, bolag och kommunalförbund			
Serviceämnd	x		
Skövde Energi AB			
Miljösamverkan Östra Skaraborg (MÖS)			
Avfall & Återvinning Skaraborg (AÅS)	x		
Räddningstjänsten Skaraborg	x		
Övriga remissinstanser			
Statens geotekniska institut (SGI)		x	
Sakägare	0	1	1
Övriga	0	0	0
Sammanräkning	3	4	1

INKOMNA YTTRANDE OCH BEMÖTANDEN

Nedan följer en sammanfattning av inkomna skrivelser med anmärkning, synpunkt och/eller erinran. Hela skrivelser, stycken eller citat redovisas i kursiv stil. Sektor samhällsbyggnads bemötande av skrivelserna markeras med grå ruta.

LÄNSSTYRELSEN

Länsstyrelsen Västra Götalands län

Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripande-grunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Motiv för bedömningen

Detta yttrande lämnas med stöd av 5 kap. 22 § plan- och bygglagen (PBL). Enligt 5 kap. 22 § PBL ska det av yttrandet framgå om förslaget innebär strida mot någon av de fem ingripandegrunderna.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksidress kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser

Länsstyrelsen befarar dock att:

- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

Hälsa och säkerhet

Markens stabilitet

Länsstyrelsen har begärt yttrande från SGI i beredningen av ärendet, yttrandet som är daterat 2025-05-21 bifogas.

Länsstyrelsen delar SGI synpunkter och anser att kommunens avvägning och bedömning av markens stabilitet kopplat till risken för skred, tillsammans med erosionens inverkan, behöver styrkas med

beräkningar. Beräkningarna ska utföras enligt institutets anvisningar i yttrandet (2025-05-21).

Kompletterande yttrande 2025-06-04

Länsstyrelsen delar SGI:s bedömning i yttrande daterat 2025-05-21, dnr: 4.3.1-2505-0723 och kompletterade yttrande via mejl daterat 2025-05-23. Därmed kvarstår Länsstyrelsens bedömning i granskningsyttrande daterat 2025-05-23, dnr: 20892-2025.

Vi anser att markens stabilitet i norra delen av planområdet och anslutningen till Mörkebäcken behöver klargöras utifrån den byggrätt som aktuellt planförslag för Risatorp 5 med flera medger. I likhet med SGI konstaterar vi att aktuellt planförslag möjliggör för en väsentligt större byggrätt än nu gällande detaljplan, samt att egenskapsområdet med störst byggrätt dessutom är lokaliserat i den norra delen som är känsligast ur stabilitetssynpunkt. Vidare saknas inmätning av Mörkebäckens utbredning i det geotekniska utredning som kommunen kompletterade ärendet med (K1986-2 Geo) för bedömning av erosion.

Länsstyrelsen bedömer därmed att kommunen inte har visat att marken är lämplig utifrån stabilitet och risken för ras och skred. Planen kan därför, vid ett antagande, komma att tas in för prövning enligt 11 kap. 10 § PBL.

Vi har förståelse för kommunens frustration när vi framför nya skarpa synpunkter så sent i processen. Tyvärr beror detta på ett misstag från vår sida, där SGI inte remitterades tidigare i processen. Vi beklagar detta men motiverar våra synpunkter i granskningen med att ett genomförande av aktuellt planförslag kan innebära risker för människors hälsa och säkerhet och att dessa därför behöver hanteras.

Bemötande och kommentarer:

Se svar under yttrande från SGI.

LANTMÄTERIMYNDIGHETEN

Kommunala Lantmäterimyndigheten i Skövde

I kartan finns en egenskapsbestämmelse e1 som säger att man får bygga 67% inom egenskapsytan. Denna bestämmelse är väldigt svår att kontrollera och följa. Då man först måste mäta ut prickmark för

att få dess areal (oregelbundna ytor) och sedan dra bort den från fastighetens storlek och få procenten. När det rör sig om så små arealer prickmark kanske en bestämmelse med procent av fastighetens storlek är lämpligare.

Beskrivning:

Första sida tar upp planens syfte och huvuddrag. Här står det man ett av två syften är att säkra utfart i den östra delen av planområdet. Detta syfte behandlas inte alls i detaljplanen så hela syftet med planen bör ändras. Den östra delen är inte med inom planområdet och då kan man inte reglera saker som sker där.

I stycket "planförslaget" står det att den utökade byggrätten sätts till 67% och 12 meter; beskrivning saknar här; 12 meter vadå? 67% av vadå? Möjligt att man kan para ihop meningen med efterföljande text men det skadar inte att förtydliga.

Stycket "Detaljplanens genomförande"/"fastighetsrättsliga frågor"/"gemensamhetsanläggningar" bör tas bort eller skrivas om. Det är inte upp till fastighetsägare att förhandla om kostnader för gemensamhetsanläggningar.

Stycket "Detaljplanens genomförande"/"fastighetsrättsliga frågor"/"rättigheter" bör skrivas om. Delen om ledningsrätt stämmer men stycket om vägen är missvisande. Man kan tolka stycket som att man i framtiden säkrar detta genom denna detaljplan, men servituten finns redan idag. Man tillgodoser inte heller utfart för Risatorp 2 som endast belastas av servituten. Det är inte ett servitut som skapats utan 3 st. Servituten ger endast Risatorp 5 och 6 rätt att åka där. Detta är också rättigheter som är belägna utanför detaljplanens område och inget som kan regleras i denna detaljplan.

Stycket "motortrafik" på sida 23 nämner en gemensamhetsanläggning som inte finns. Det står också i samma stycke att Risatorp 2 ska använda den gemensamma infarten. De har inte rätt att använda den utfarten idag och detta kan inte regleras i denna plan.

Lantmäterimyndighetens samlade bedömning är att det är brister i planen som bör åtgärdas särskilt kring utfarten i Öster som man inte reglerat alls och som står som ett av två syften med planen.

Bemötande och kommentarer:

Bestämmelsen e¹ kvarstår. Att reglera utifrån fastighetens storlek kan bli problematiskt över tid, då avstyckningar kan komma att göras. Egenskapsgränser ligger fast i planen oavsett vad som görs med fastighetsgränser.

Fastigheten Risatorp 2 utgår ur planen, dock kvarstår att säkerställa yta kring den norra änden av den gemensamma in-/utfarten. Planbeskrivningen förtydligas i det avseendet.

Planbeskrivningen förtydligas med skrivningar om rätten att använda den gemensamma in-/utfarten i öster.

Övriga delar av texten justeras i enlighet med ytt-
rande från KLM.

KOMMUNALA NÄMNDER, BOLAG OCH KOMMUNALFÖRBUND

Avfall & Återvinning Skaraborg (AÅS)

Framför information kring utformning av ytor för vänding och upphämtning.

Bemötande och kommentarer:

Informationen noteras och framförs till fastighetsägare.

Miljösamverkan Östra Skaraborg (MÖS)

Miljönämnden östra Skaraborg beslutar att lämna följande synpunkter på förslaget:

1. Vi vill ta del av den fördjupade undersökningen av PFAS.

Redogörelse för ärendet

En remiss om granskning av detaljplan har kommit in från sektorsamhällsbyggnad i Skövde kommun. Planens syfte är att möjliggöra utbyggnad av verksamheten på Risatorp 5, samt utökad byggrätt inom hela kvarteret.

Planen ska även säkerställa möjlighet till gemensam in-/utfart i den östra delen av planområdet. Önskar svar senast den 26 maj 2025.

Skälen för miljönämndens beslut

Av de miljötekniska markundersökningarna framgår att PFAS11 har påträffats i grundvattnet

på Risatorp 5 i halter som överskrider Vattenmyndigheternas riktvärden för grundvatten. I samma punkt har PFOS uppmätts i halter som överskrider SGI:s riktvärde för grundvatten. I samma punkt har PFOS detekterats i jord i halter som överskrider det generella riktvärdet för känslig markanvändning (KM). En fördjupad undersökning av om källan till PFAS finns inom fastigheterna eller inte har blivit beställd. Vi vill ta del av den undersökningen för att bedöma om eventuella avhjälpande åtgärder anses göra föreslagen markanvändning lämplig..

Bemötande och kommentarer:

Att mätvärden överstiger riktvärden för känslig markanvändning är inte relevant då föreslagen markanvändning klassas som mindre känslig (verksamheter).

En fördjupad undersökning för att avgöra om källan till PFAS i grundvatten finns inom planområdet eller inte pågår och underlaget kommer att delas med MÖS när det är färdigställt. Hantering av av förorening i enlighet med det utredningen redovisar kommer att följas upp i bygglovskedet, i enlighet med den bestämmelse om villkorat bygglov/startbesked som ligger på delar av planområdet.

Räddningstjänsten Östra Skaraborg (RÖS)

Räddningstjänsten åtkomlighet med räddningsfordon i området ska säkerställas.

Räddningstjänstens tillgång till brandvattenförsörjning via brandpost i området ska säkerställas i enlighet med räddningstjänstens brandvattenplan som finns att ta del av på www.rtjskaraborg.se/vagledningar.

Bemötande och kommentarer:

Upplysningen noteras och framförs till exploatör.

Skövde Energi

Lämnade synpunkter på vissa formuleringar i planbeskrivningen och begärde en del förtydliganden kring de delar som berör deras verksamhet.

Bemötande och kommentarer:

Planbeskrivningen justeras i enlighet med yttrandet.

SAKÄGARE

Kreativa Hus Skövde AB

Vi har fått underättelse om plangranskning och vi vill bara skicka med att ni noterar att för vägen mellan Risatorp 5 och 6 finns ett vägservitut avseende drift och underhåll. Kan vara bra att ha med kanske?

Bemötande och kommentarer:

De servitut som finns redovisas under "rättigheter", nummer på dessa läggs in för ökad tydlighet.

Risatorp 2

Yttrandet sammanfattas nedan:

Vi är positiva till planerad utbyggnad av Grahns verksamhet, och vi är generellt positiva till att nya planmässiga förutsättningar arbetas fram som möjliggör utbyggnad. Vi kommer dock att motsätta oss aktuellt planförslag med de oss i plan- och bygglagen tillgängliga medlen om aktuellt utkast till detaljplanekarta antas.

Vi förstår att det är av vikt för Grahns att planarbetet kan avslutas i närtid, men den långa handläggningstiden är ett resultat av kommunens hantering av ärendet och inget skäl till att vi inte kommer att värna våra intressen.

Motsätter sig planen då fastigheten Risatorp 2 inte ingår.

Vill att befintliga in-/utfarter till Risatorp 2 kvarstår.

Menar att planläggningen skulle gjorts i form av en planändring, inte genom att ta fram en ny detaljplan. I yttrandet lyfts två av de motiveringar kommunen lagt fram som förklaring; gällande detaljplan saknar ett i planbeskrivningen nedtecknat syfte, samt detaljplanens ålder.

Det står hos Boverket att det inte krävs ett i detaljplanen nedtecknat syfte för att göra en ändring i detaljplan. Det noteras också att då äldre detaljplaner saknar ett nedtecknat syfte i planbeskrivningen, utgår man istället ifrån plankartan för att fastställa syftet. Är den angivna användningen av marken i plankartan exempelvis [J] (industri), kan man utgå ifrån att detaljplanens syfte var att skapa förutsättningar för industri. Rådande detaljplan som omfattar fastigheterna RISATORP 2, 3 och 5 medger endast användningen [J] (industri), varför

det inte råder tvivel kring vad syftet med denna detaljplan var.

Yttrandet lyfter att det inte finns begränsningar för hur gammal en detaljplan får vara för att kunna ändra den. I skrivelsen står att det inte finns lagliga skäl till att förändringen inte gjordes genom en planändring.

Yttrandet lyfter en fråga om likabehandling, där ändringarna inom kvarteret Penta (Volvo-området) lyfts som exempel på annan hantering. I det fallet användes planändring, trots att det i likhet med gällande plan i aktuellt område saknas syfte och handlar om äldre planer.

Det lyfts frågor som länsstyrelsen tagit upp i tidigare skeden, rörande dagvatten och miljö kvalitetsnormer och de grunder för överprövning myndigheten har.

Yttrandet ifrågasätter de krav som MÖS (miljösamverkan östra Skaraborg) ställt "För att kunna bedöma lämplig markanvändning", gällande markmiljö tekniska utredningar. Det står att de är starkt kritiska till att en kommunal nämnd ställer krav på utredningar som inte den överprövande myndighet (Länsstyrelsen) ställer. De "krav" som MÖS ställer är inte relevanta för planförslagets lämplighetsprövning och i strid med pbl PBL 5 kap 8§.

I PBL 5 kap 8§ står att "I arbetet med att ta fram en detaljplan ska det, om det inte är uppenbart onödigt, finnas en eller flera kartor som är lämpliga för ändamålet (grundkartor) och en fastighets-förteckning. Vidare ska det planeringsunderlag som behövs finnas". Det innebär bland annat att de utredningar som behövs för att pröva ett områdes lämplighet ska finnas.

I PBL 4 kap 32§ 3. stycket anges att en detaljplan inte får vara "mer detaljerad än som behövs med hänsyn till planens syfte". Länsstyrelsen har som skrivet inte haft några anmärkningar på förmodat förorening eller förefunna låga halter av Pfas , varför bestämmelsen [a1] "Bygglov får inte ges för byggnad förrän fördjupad markundersökning är genomförd och eventuell sanering slutförd" inte är en förutsättning för lämplighetsbedömningen.

De facto innebär bestämmelsen nu att varje utbyggnad, om än så liten, ska föregås av en fördjupad markmiljö teknisk utredning. Bortsett från att detta krav i sig oavsett skede är felaktigt att ställa i detta

ärende, är det inte korrekt att kommunen försöker hantera en fråga i bygglovskedet som kan hanteras i planskedet.

Beträffande exploateringsgrad

Menar att byggrätt i planen enbart ska begränsas utifrån vad som är lämpligt med hänsyn till behov av dagvattenhantering och vägnätets kapacitet, inte estetiska aspekter eller möjligtvis kommunens parkeringsnorm.

Anser att i ett perifert industriområde ska inte estetiska aspekter spela in i bedömningen om exploateringsgrad. Industriområden är av en anledning lokaliserade utanför stadskärnan och där människor huvudsakligen vistas. Dessa områden är till för att kunna bedriva verksamheter som är potentiellt störande och till för att det producerande näringslivet ostört kan utvecklas.

Anser att dagvattenhantering kan påverka exploateringsgraden, liksom resultat i trafikutredning eller bullerutredning. I området finns dock ingen bullerkänslig verksamhet, vi bedömer inte att vägnätet påverkas av en högre exploateringsgrad, varför vi anser att skäl till reglering av exploateringsgrad endast hämmar näringslivets potentiella utveckling.

Instämmer i att en parkeringsnorm är relevant inom tätbefolkade delar av kommunen, särskild stadskärnan, där allmänheten starkt kan påverkas om inte tillräckligt med parkering anordnas inom fastigheten eller frågan hanteras tillfredställande på annat vis. Denna norm är dock inte relevant för industrier, vilket ju även parkeringsutredningen på sätt och vis själv bevisar. Att tillräcklig yta för parkering och angöring ordnas är självreglerande.

Bemötande och kommentarer:

Kommunen har planavtal med Grahns och i förlängningen den nya ägaren till fastigheten Risatorp 5. Ett avgörande gällande om detaljplanen skulle omfatta Risatorp 2 gjordes då ingen markmiljöundersökning är gjord på fastigheten och vår motpart ser antagandet som tidskritiskt.

Planen reglerar inte var in-/utfarter får placeras och då Risatorp 2 inte ingår i planen längre tas skrivningar som rör den västra in-/utfarten på den fastigheten bort ur planbeskrivningen.

Valet mellan planändring och ny detaljplan läggs mycket riktigt på kommunen. Som sakägaren framför i sitt yttrande ska bedömningar göras så att olika projekt hanteras på ett likartat sätt. De exempel som lyfts rör planer som i stort reglerar något som blivit genomfört på det sätt som planen avsåg. I det avseendet skiljer sig de olika projekten åt.

Gällande plan för de tre fastigheterna Risatorp 5, 3 och 2 (från 1971-01-07) reglerar en utbyggnad av ett större område. Varken gator eller kvartersstruktur har därefter blivit som det planerades vid framtagande av den planen. Ett större antal mindre planer har efter dess antagande tagits fram och ersatt större delar av den ursprungliga planen. I dagsläget är det till och med svårt att i den äldre plankartan se var det aktuella kvarteret ligger. Detta då den ritade strukturen inte stämmer med verkligheten.

Kommunens beslut om att ta fram en ny plan för området baserades på:

- Att den äldre plankartan har så lite gemensamt med det som genomförts
- dess ålder
- att syftet i planen var att skapa en annan struktur i området
- den stora förändringen i exploateringsgrad.

Länsstyrelsens synpunkter i tidigare skeden är hanterade, det finns nu en dagvattenutredning framtagen och ytor inom kvarteret har reserverats för dagvattenhantering. I detta skede yttrar sig länsstyrelsen enbart kring markstabilitet.

Kommunen ställer krav på markmiljöundersökning som en del i säkerställandet om markens lämplighet för ändamålet. Sakägaren hänvisar till PBL 5 kap 8§, där den avgörande delen i sammanhanget är ”Vidare ska det planeringsunderlag som behövs finnas”. För att MÖS, som är kommunens ansvariga myndighet för frågor som rör föroreningar, ska kunna göra sin bedömning krävs underlag. Det är det underlaget som i dagsläget saknas för Risatorp 2.

När det gäller den egenskapsbestämmelse som belägger delar av byggrätten med villkor, bygger

det på den markmiljöundersökning som är gjord. I den står att vidare bedömningar behöver göras i samband med projektering, varför kommunen gör bedömningen att detta bör hanteras ihop med framtagande av bygglovhandlingar.

När de fördjupade undersökningarna och eventuella saneringsåtgärder är genomförda är villkoret uppfyllt. Formen för den undersökningen och innehållet i den avgör om frågan sedan är utagerad, eller om kravet ska ställas vid andra åtgärder inom den aktuella ytan.

Det är många faktorer som påverkar vilken exploateringsgrad och utformning av byggrätt som är lämplig på olika platser och i olika sammanhang. I den bedömningen ingår mycket riktigt funktioner som dagvattenföring och trafikallsträng. De estetiska delarna handlar i detta läge mer om trygghet och säkerhet, där avstånd till fastighetsgräns är en faktor. Det gäller bland annat i den södra delen där ett avstånd till cykelvägen bedömts vara nödvändigt.

Kommunen använder sig av en parkeringsnorm, vars syfte är att säkerställa att olika kvarter och verksamheter kan rymma sitt behov av parkeringsplatser. Detta görs för att inte parkerings ska ske på omkringliggande gator, där de kan blockera för trafiken. Kommunen håller inte med om att parkering är självreglerande i industriområden och detaljplanen ska ta hänsyn till påverkan på trafiksituationen vid bedömning av lämplig exploateringsgrad.

ÖVRIGA REMISSINSTANSER

Statens geotekniska institut (SGI)

Den geotekniska utredning som bifogas planhandlingarna [2] är framtagen för ett större område och för ett annat syfte än för framtagande av detaljplan för nu aktuellt område. För stabiliteten ner mot Mörkebäcken hänvisas i [2] till en geoteknisk utredning utförd av K-konsult 1986 men syftet med den finns inte i underlaget tillhörande planhandlingarna, inte heller omfattningen och resultatet. Det är även så att sedan 1986 har kraven på geotekniska utredningar ändrats och det finns anledning att tro att en sådan utredning inte heller lever upp till dagens krav. Vidare ska alla förutsättningar (t ex belast-

ningar i form av byggnader, uppfyllnader, trafiklast, avschaktningar etc.), som den nya planen medger, kontrolleras i den geotekniska utredningen. Annars har man inte visat på planens lämplighet enligt PBL.

I det befintliga geotekniska underlaget finns en skrivelse om att "området närmast Svesån (ca 50 m) bör ej fyllas eller belastas." Dock omnämns inte Mörkebäcken vilken enligt kartunderlag är betydligt närmare detaljplaneområdet än Svesån. Kommunen anger att "prickmark läggs in för att säkerställa att byggnation inte sker inom det område som bedöms ha begränsad bärighet och stabilitet", men det framgår inte i något underlag hur stabilitetsrisken ser ut.

SGI anser att bedömningarna gällande risken för skred, inklusive erosionens betydelse kopplat till denna risk, behöver stödjas med beräkningar. Stabiliteten för planområdet behöver utredas enligt SGI Vägledning 8 för befintliga och planerade förhållanden i som lägst detaljerad utredningsnivå enligt kriterier i IEG rapport 4:2010.

Information om geotekniska säkerhetsfrågor i planprocessen finns även i SGI:s webbvägledning Geoteknisk säkerhet i kommunal planering.

Kompletterande yttrande 2025-05-26

Vi har tittat igenom det underlag ni skickat ('Utlåtande över kompletterande geoteknisk undersökning för industriområde Timboholm i Skövde, K-Konsult 1986' samt 'PM Geoteknik Grahns Konfektyr AB, Mitta 2023-11-10'). Ingen av utredningarna har bedömt stabiliteten mot Mörkebäcken för de förhållanden planen medger. Våra synpunkter i yttrandet (2025-05-21, dnr 4.3.1-2505-0723) kvarstår därför.

Vi ser inte att ytterligare geotekniska fältundersökningar är nödvändigt i ett första skede men en sakkunnig bör, genom en ny inmätning av Mörkebäckens geometri (både bottens geometri och släntens geometri) och det geotekniska underlag som finns, räkna på hur stabiliteten vid bäcken är. Både på om en eventuell icke tillfredsställande stabilitet vid bäcken kan innebära att planområdet påverkas, men även om de belastningar planen tillåter påverkar stabiliteten mot bäcken. En inmätning av bäcken rekommenderas pga att erosion kan sedan 1986 påverkat dess geometri och släntkrönets läge (det framgår heller inte från undersökningen från

1986 om bäcken mättes in då eller om det var en bedömd geometri som användes i beräkningarna).

Bemötande och kommentarer:

Utredning från 1986 har skickats till SGI för bedömning, ihp med en markteknisk undersökning genomförd 2023, som Grahns tagit fram inför bygglov.

Inmätning och bedömning är beställd och genomförs av Mitta och kommer att bli klart i mitten av juni. Resultatet skickas till SGI och Länsstyrelsen så snart det kommer in, dock strax efter beslut om antagande.

SAMMANFATTANDE BEDÖMNING

Skövde 2025-06-10

Med anledning av under granskningen inkomna synpunkter, föreslås följande förändringar och tillägg göras i detaljplanen:

SKÖVDE KOMMUN

Sektor samhällsbyggnad

Plankarta

- Inga ändringar

Planbeskrivning

Johanna Eriksson
PlanchefBirgit Bjelkengren
Planarkitekt

- Skrivningar (och detaljer i bilder), som rör västra infarten på Risatorp 2 tas bort.
- Förtydligande skrivningar om rätten att använda den gemensamma in-/utfarten i öster.
- Nummer på de servitut som gäller den gemensamma in-/utfarten läggs in.
- Mindre justeringar i enlighet med yttrande från KLM.
- Kompletteringar rörande markteknik läggs in, utredning från 2023
- PM gällande slänt mot bäcken tas fram och biläggs antagandehandlingarna efter beslut.

Inga större förändringar av detaljplaneförslaget som inte varit resultatet av yttranden under granskningen görs.

De synpunkter, som framförts under planarbetet, har avvägts mot intresset att planlägga området. Även allmänna intressen har därvid beaktats.

Sektor samhällsbyggnad bedömer att detaljplaneförslaget innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

KVARSTÅENDE SYNPUNKTER

SYNPUNKTER UNDER SAMRÅDSTIDEN

Inga synpunkter bedöms kvarstå utan att ha blivit tillgodosedda.

SYNPUNKTER UNDER GRANSKNINGEN

Inga synpunkter bedöms kvarstå utan att ha blivit tillgodosedda.



SKÖVDE

Sektor samhällsbyggnad

Postadress 541 83 SKÖVDE Telefon 0500-49 80 00 Hemsida www.skovde.se