

**Plats och tid** Arkitekten 2026-04-23 kl. 13:00 – 14:51

**Deltagande****Beslutande**

Per Henrik Hallberg (SD) v.ordf.  
Mathias Hjärtqvist (S) ersätter Per  
Henrik Hallberg (SD) på paragraf §229  
Johan Fogelberg (M)  
Mikael Franzén (MP)  
Tony Abi-Khalil (KD)

**Ersättare**

Josephine Lundberg (S) går  
in som beslutande under  
paragraf §229,231 och 232  
Peter Doverholt (S)  
Thomas Marmefelt (L)

**Övriga deltagande**

Inger Carlsson, Avdelningschef  
Patrik Hultgren, Bygglovchef  
Peter Svensson, Gata/naturchef  
Evelina Tapper, Sekreterare

**Underskrifter****Sekreterare**

Evelina Tapper

Paragrafer 224 - 236

**Ordförande**

Per Henrik Hallberg (SD) ordf., Mathias Hjärtqvist (S)

**Justerande**

Tony Abi-Khalil (KD)

## Innehållsförteckning

(1)	Mötets öppnande	3
(2)	Uppföljning av revisionsgranskning av informations- och IT-säkerhet	4 - 5
(3)	Bygglov för nybyggnad av idrottsbyggnad	6
(4)	Förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus 7 -	11
(5)	Bygglov för nybyggnad av telemast - torn 12 -	15
(6)	Bygglov för nybyggnad av garage 16 -	19
(7)	Tillsyn avseende boende inom industriområde - lägenhet i industribyggnad.	21
(8)	Tillsyn gällande ändrad användning av komplementbyggnad 25 -	22 - 23
(9)	Tillsyn avseende uppställda fordon.	24 - 28
(10)	Information från sektor samhällsbyggnad (BLN)	29
(11)	Skövde kommuns lokala trafikföreskrifter om Parkering på Ekedalsgatan 1496 2026-00164 och Parkering på Trädgårdsgatan 1496 2026-00165	30 - 31
(12)	Tidsbegränsat bygglov för ändring av industribyggnad till samlingslokal t.o.m. 2032-01-01	32 - 34
(13)	Redovisning av delegationsbeslut bygglövsnämnden	35

BLN § 224

ADM.2026.1

## **Mötets öppnande**

### **Beslut**

- Mötets öppnande
- Upprop/närvarokontroll
- Val av justerare

Tony Abi-Khalil (KD)

- Fastställande av föredragningslista

Ärende 8 och 11 utgår.

- Anmälan jäv

Per Henrik Hallberg (SD) anmäler sig jävig i ärende 6

Mikael Franzén (MP) anmäler sig jävig i ärende 9 och 10

- Anmälan av övriga frågor

Signerat av Cieron SendSign 2026-04-28 20:10:27

## Uppföljning av revisionsgranskning av informations- och IT-säkerhet

### Beslut

Bygglövsnämnden beslutar att anta nedanstående yttrande som sitt eget svar till revisionen av granskningsrapporten av nämnden arbete med informations och IT-säkerhet.

### Sammanfattning

Skövde kommun har påbörjat flera initiativ för att stärka informations- och IT-säkerheten, men arbetet är ännu inte fullt systematiserat eftersom centrala styrdokument inte har fastställts. Nämnden har ett gott samarbete med den centrala informationssäkerhetsfunktionen och planerar att genomföra en ny informationsklassning under 2026.

### Bakgrund

Azets Revision & Rådgivning har på uppdrag av kommunens revisorer följt upp 2023 års granskning av informations- och IT-säkerhet. Syftet har varit att bedöma om berörda nämnder och kommunstyrelsen har beaktat de väsentliga rekommendationerna från tidigare granskning.

Uppföljningen visar att barn- och utbildningsnämnden i huvudsak har vidtagit tillräckliga åtgärder, medan servicenämnden endast delvis gjort det. Övriga nämnder samt kommunstyrelsen bedöms inte ha vidtagit tillräckliga åtgärder.

Kommunstyrelsen har påbörjat ett antal insatser för att skapa en struktur för ett systematiskt informationssäkerhetsarbete i hela organisationen. Dessa processer är dock ännu inte implementerade i full skala hos styrelsen eller berörda nämnder. Därmed bedöms arbetet fortfarande inte vara systematiserat, och de flesta av tidigare lämnade rekommendationer kvarstår.

### Yttrande

Bygglövsnämnden har tagit del av den uppföljande granskningen av informations- och IT-säkerhet och ser positivt på den tydlighet som granskningen ger kring nuläge, ansvarsfördelning och behov av fortsatt utveckling.

Nämnden delar bedömningen att ett välfungerande och systematiskt informations- och dataskyddsarbete förutsätter tydliga och fastställda kommungemensamma styrdokument.

Bygglövsnämnden har ett etablerat och nära samarbete med kommunens centrala informationssäkerhets- och dataskyddsfunktioner och följer de kommungemensamma processer och arbetssätt som utvecklas.

Nämnden har säkerställt att alla medarbetare deltar i kommunens utbildningsinsatser inom informationssäkerhet, vilket bidrar till ökad medvetenhet och minskad risk för felaktig hantering av information och personuppgifter.

**Bygglövsnämnden**

Som ett tydligt steg framåt har Bygglövsnämnden beslutat att i internkontrollplanen för 2026 prioritera riskområde dataskydd/GDPR.

Genomföra säkerhetsklassning av nämndens system i syfte att säkerställa att information hanteras och skyddas på rätt nivå.

Arbetet under 2026 syftar till att skapa ett mer systematiskt, riskbaserat och långsiktigt hållbart informations- och dataskyddsarbete, i takt med att de kommundemensamma styrdokumenterna fastställs och implementeras.

De planerade insatserna under 2026, inklusive säkerhetsklassning av system och deltagande i arbetet med en handlingsplan för personuppgiftshantering, visar på en tydlig ambition att möta granskningens rekommendationer. Yttrandet speglar därför nämndens aktiva förhållningssätt och vilja att systematisera arbetet i takt med att kommunövergripande förutsättningar skapas.

**Handlingar**

Tjänsteskrivelse BLN

Rapport Uppföljande granskning av informations- och IT-säkerhet

Sign Missiv Uppföljande granskning informations- och IT-säkerhet

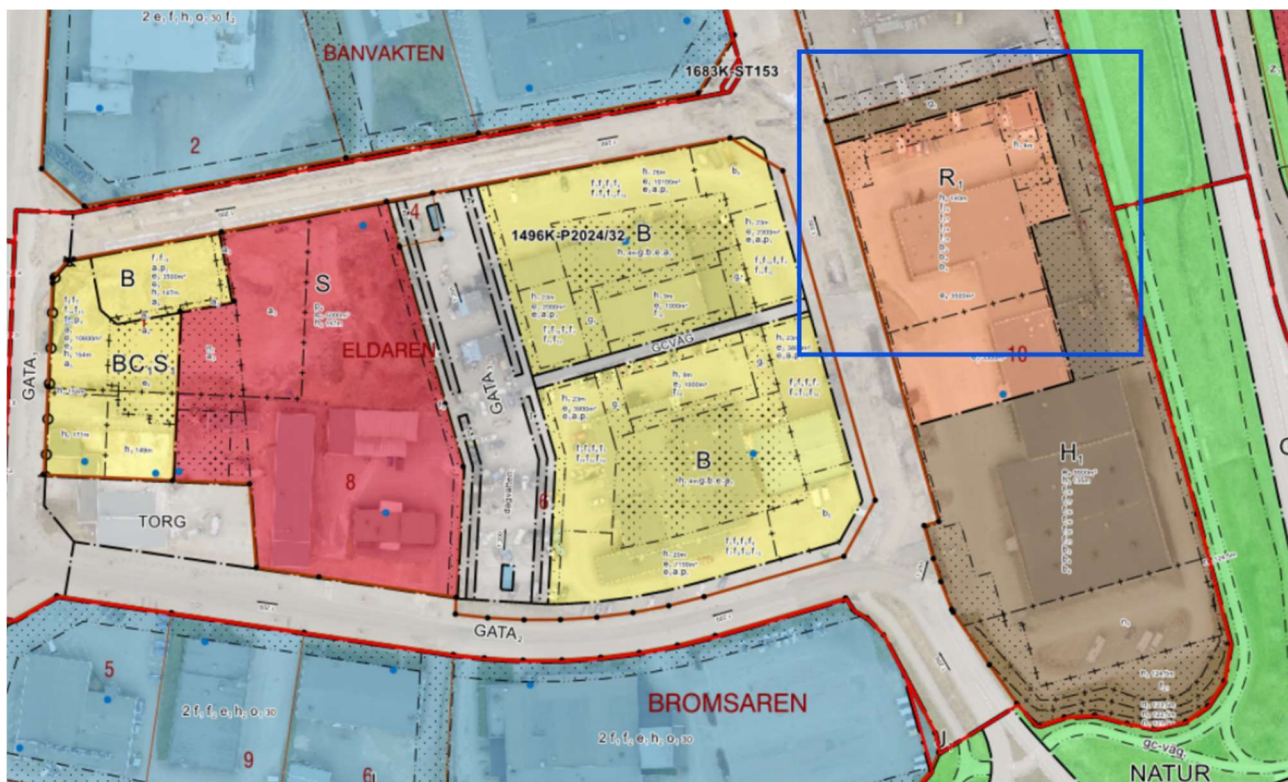
Uppföljning av revisionsgranskning av informations- och IT-säkerhet

Skickas till

Revisionen

**Bygglövs för nybyggnad av idrottsbyggnad på fastigheten MARIESJÖ 10****Beslut**

Bygglövsnämnden beviljar delegation till handläggare i ärendet bygg.2026.26.

**Sammanfattning**

Signerat av Ciceron Sendsign 2026-04-28 20:10:27

Orienteringsplan, bygglövs avser del av planområdet markerat med blå ruta.

Bygglövs avser nybyggnad av idrottshall på detaljplanen för Kvarteret (Kv.) Eldaren med flera (mfl.). Idrottshallen är på totalt 3160 kvadratmeter och ska användas både för skolan i kvarteret samt kvällsverksamhet. Parkering är planlagd i mobilitetshuset norr om fastigheten, men löses tills vidare genom parkeringsavtal.

**Bakgrund**

Ansökan avser nybyggnad av idrottshall.

Utformningen av idrottshallen följer i stort det tävlingsförslag som tidigare presenterats. Fasaden utgörs av stående pilastrar i trä och tegel med mönstermurning i teglet. Se detaljritningar. Fastigheten omfattas av detaljplan 1496K-P2024/32.

**Skäl till beslut**

## Bygglövsnämnden

Då bygglovet följer detaljplan och endast mindre justeringar av handling inväntas, görs bedömningen att bygglov i all västenlighet har kommunicerats med nämndens ledamöter. Bygglövsnämnden beviljar delegation till handläggare på bygglovsenheten.

Signerat av Cieron SendSign 2026-04-28 20:10:27

## Förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten YTTERSÖRA 7:13

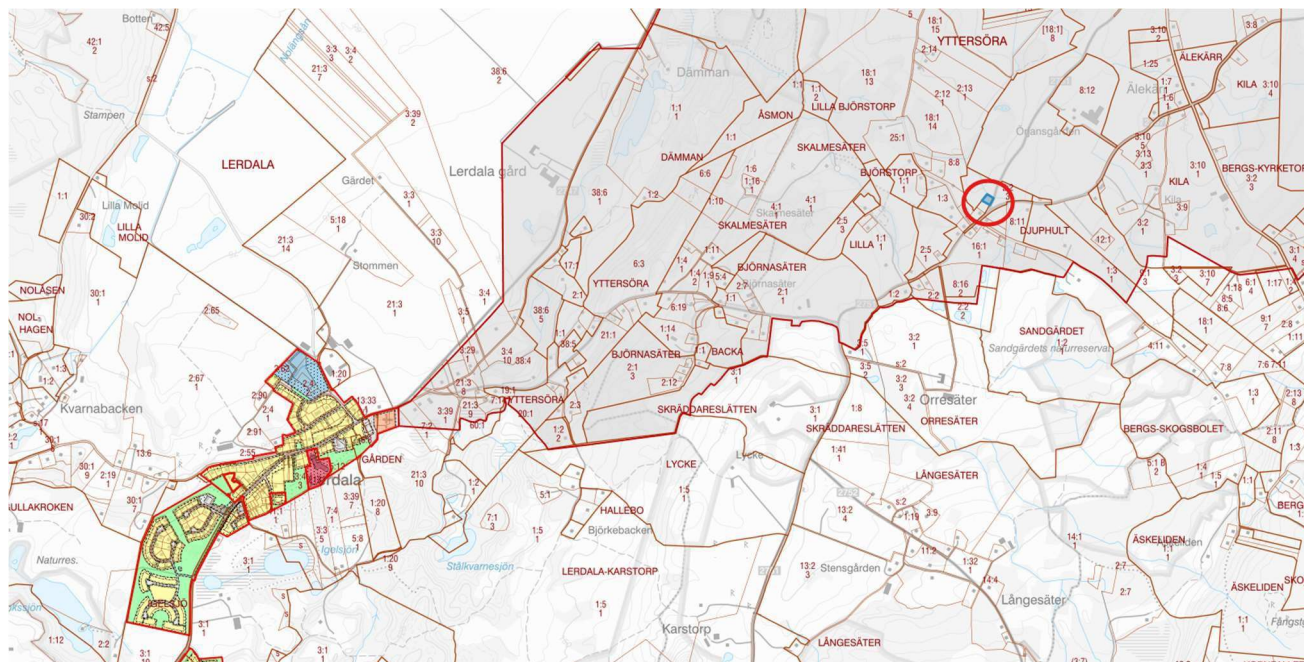
### Beslut

Bygglövsnämnden avslår ansökan om Förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus med stöd av plan- och bygglagen 9 kap. 31 §, på fastigheten YTTERSÖRA 7:13.

Avgiften för bygglov är 7 060 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

### Sammanfattning

Ansökan avser avslag för förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus. Platsen bedöms vara bruksvärd jordbruksmark och därför inte lämplig för byggnation.



Områdeskarta



Flygfoto från platsen från 2024

## Bakgrund

Tidsfristen för ärendet började gälla från och med 2026-03-30, då sökande 2025-11-05 önskade ha längre svarstid på kommunikering av avslag.

Fastigheten ligger inom områdesbestämmelser för Nordbillingen Lerdala-Berg P115.

Bestämmelsernas syfte är att säkerställa riksintresse för områdets kulturhistoriska och höga naturvärden.

Fastigheten styckades av från Yttersöra 7:7, 1991-06-14 och har sedan dess varit en obebyggd fastighet.

Föreslagen byggnation sker på jordbruksmark. Enligt 3 kap. 4 § Miljöbalken (MB) får jordbruksmark bebyggas endast om det är ett väsentligt samhällsintresse. Det finns flera rättsfall som anger att ett enbostadshus aldrig kan vara ett sådant väsentligt samhällsintresse.

Sökanden har inkommit med information om att marken inte har brukats på många år och är för liten för grannens lantbruksfordon. I det utbildningsmaterial som Boverket har tillhandahållit gällande brukningsvärd jordbruksmark, så är det Jordbruksverket och Boverkets uppfattning, att den mark som har brukats som jordbruksmark är brukningsvärd. Man ska även titta på jordbruksmarkens läge. Ligger jordbruksmarken enskilt och väl avskild från annan jordbruksmark, så kan brukbarheten

## Bygglövsnämnden

ifrågasättas. Fastighetsgränser anses inte var avskiljande. Den aktuella jordbruksmarken ligger samman med annan jordbruksmark som har fått EU-stöd som åkermark.

**Kommunicering och bemötande**

Sökande har kommunicerats. Yttrandet finns som helhet i Bilaga.

Sökande inkom med ett yttrande 2026-03-30.

*"Den aktuella marken har dock enligt vår kännedom inte brukats aktivt under lång tid och är till sin storlek och utformning svår att bruka rationellt med moderna jordbruksmaskiner. Den aktuella fastigheten utgör en mycket begränsad yta och dess användbarhet för rationellt jordbruk är därmed begränsad.*

*Att marken historiskt har klassificerats som jordbruksmark innebär inte automatiskt att den i praktiken ska anses ha ett sådant brukningsvärde att den måste skyddas från all bebyggelse."*

Svar: Bygglövsnämnden gör bedömningen att marken är brukningsvärd eftersom den gränisar till jordbruksmark som skyddas enligt hushållningsbestämmelserna i 3 kap. 4 § miljöbalken

*Flygbilder från Eniro från 50/60 tal, se bilaga 1, visar att platsen vid denna tid var bebyggd och har därmed inte använts som bruksmark.*



Svar: Flygfotot visar att det inte är en bebyggd tomt, utan det är en lada i anslutning till åkermark.

*Fastigheten avstyckades redan 1991 och är taxerad som småhusenhet. Detta visar att fastigheten under lång tid varit avsedd att användas för bostadsändamål.*

Svar: Rättsläget gällande byggnation på jordbruksmark har skärpts sedan 1991 genom flera rättsfall varav ett av de tidigare är MÖD 2015-P 4087 från 2016-04-01.

## Bygglövsnämnden

*Även om fastighetstaxeringen enligt praxis inte ensam avgör frågan om brukningsvärde bör den vägas in i den samlade bedömningen av markens lämplighet.*

Svar: Enligt dom från 2020-06-09 (MÖD 2019-P 7885) ska fastighetstaxeringen inte vara avgörande i miljöbalkens bedömning om brukningsvärd jordbruksmark. Utan ska bedömas från läge, dess beskaffenhet och övriga omständigheter.

*Den planerade byggnationen avser ett enplans enbostadshus som endast tar i anspråk en mycket liten del av marken. Åtgärden påverkar inte möjligheten att fortsätta bedriva jordbruk i det omgivande området.*

*Detta talar för att intrånget i jordbruksmarken är marginellt och inte strider mot syftet med hushållningsbestämmelserna.*

Svar: Att uppföra ett enbostadshus på brukningsvärd jordbruksmark är inte ett väsentligt samhällsintresse.

*Den aktuella platsen ligger i ett område där det redan finns bebyggelse. Den planerade byggnationen bör därför ses som en komplettering av befintlig bebyggelsestruktur snarare än som exploatering av ett sammanhängande jordbruksområde.*

Svar: Bygglövsnämnden gör bedömningen att marken är brukningsvärd eftersom den uppfyller kriterierna för jordbruksmark och gränsar till jordbruksmark som skyddas enligt hushållningsbestämmelserna i 3 kap. 4 § miljöbalken

*Vid tillämpning av bestämmelserna i 2 kap. Plan- och bygglagen ska en avvägning göras mellan allmänna och enskilda intressen.*

*I detta fall är intrånget i jordbruksmarken mycket begränsat samtidigt som fastigheten redan varit bebyggd och sedan länge varit avsedd för bostadsändamål. Ett totalt byggförbud innebär därför en oproportionerlig inskränkning i möjligheten att använda fastigheten.*

Svar: Bygglövsnämnden gör bedömningen att fastigheten inte har varit en bebyggd tomt. Av byggnaden storlek som redovisades på flygfoto är proportionen att bedömas som en ladugård/lada. Marken runtomkring byggnaden är enligt flygfotografiet brukad. Ladugården är idag riven och marken där byggnaden stod uppfyller åter kriterierna för jordbruksmark.

*Vid en samlad bedömning av markens faktiska brukningsvärde, fastighetens historik och den begränsade påverkan som byggnationen innebär bör platsen kunna anses lämplig för ett enbostadshus.*

Svar: Bygglövsnämnden har gjort bedömningen att platsen inte är lämplig för byggnation då ianspråktagande av brukningsvärd jordbruksmark för ett enbostadshus enligt flera rättsfall strider emot 3 kap. 4 § MB.

### Skäl till beslut

Den aktuella tomten ligger visserligen på mark som taxeras som småhusenhet, men marken är brukningsvärd eftersom den någon gång är röjd och därmed uppfyller kriterierna för jordbruksmark

**Bygglövsnämnden**

som anges i förarbetena till MB och härstammar från äldre förarbeten och lagar. Marken ligger i direkt anslutning till jordbruksmark som skyddas enligt hushållningsbestämmelserna i 3 kap. 4 § miljöbalken och kan därmed samnyttjas.

Fastigheten är taxerad som småhusenhet, men enligt dom från 2020-06-09 (MÖD 2019-P 7885) ska fastighetstaxeringen inte vara avgörande i miljöbalkens bedömning om brukningsvärd jordbruksmark. Utan ska bedömas från läge, dess beskaffenhet och övriga omständigheter.

Marken ligger inom ett större geografiskt område med jordbruksmark och kan således inte anses vara väl avskild. Platsen bedöms därmed var brukningsvärd.

Rättsläget gällande byggnation på jordbruksmark har skärpts sedan 1991 genom flera rättsfall varav ett av de tidigare är MÖD 2015-P 4087 från 2016-04-01.

Intresset av att uppföra ett enbostadshus kan inte ses som ett sådant väsentligt samhällsintresse som inte kunde tillgodoses genom att annan ur allmän synpunkt lämplig mark togs i anspråk.

Byggnation på platsen är inte möjlig. De domar som prövat frågan om byggnation på jordbruksmark är tydliga. Att uppföra ett enbostadshus på brukningsvärd jordbruksmark är inte ett väsentligt samhällsintresse. Kraven som följer av miljöbalken och plan- och bygglagens 9 kap och 2 kap är inte uppfyllda.

*Beslutet kan överklagas*

**Handlingar**

Tjänsteskrivelse avslag

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Signerat av Ciceron SendlSign 2026-04-28 20:10:27

BLN § 228

BYGG.2026.120

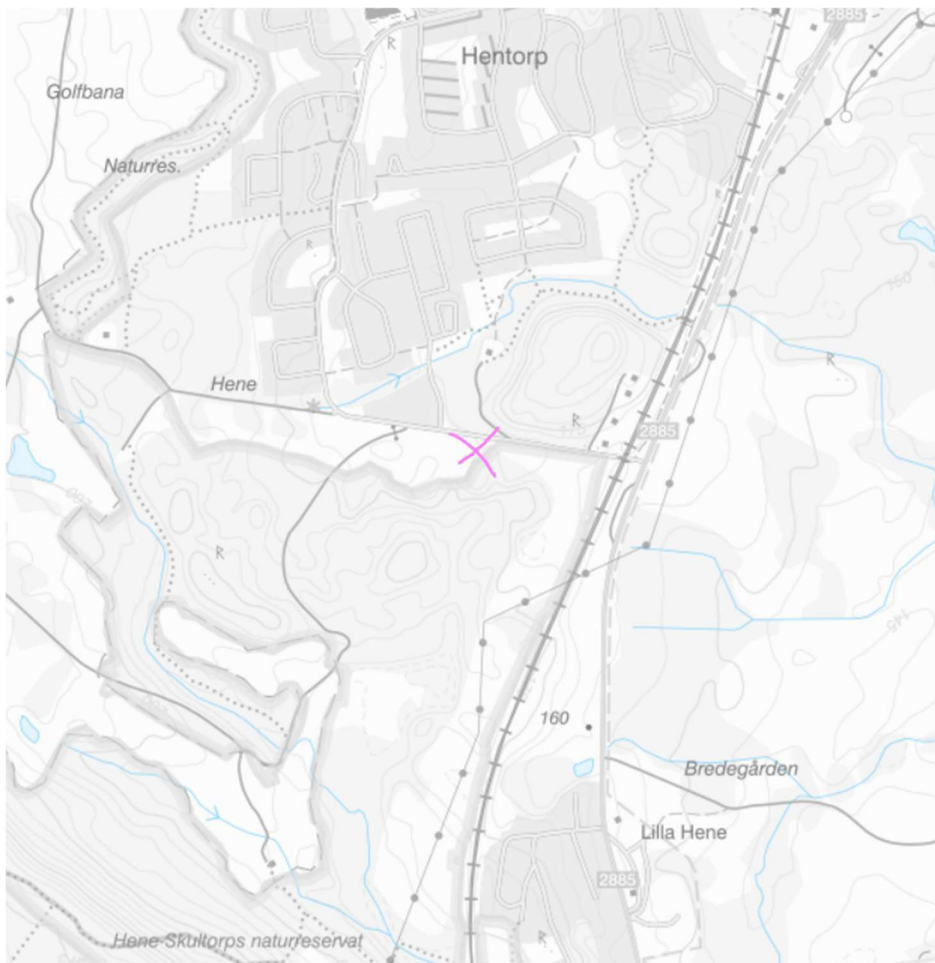
**Bygglövs för nybyggnad av telemast - torn på fastigheten HENE 8:16****Beslut**

Bygglövsnämnden avslår ansökan om Bygglövs för nybyggnad av telemast - torn med stöd av plan- och bygglagen 9 kap. 57 §, på fastigheten HENE 8:16.

Avgiften för bygglövet är 17 750 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura för bygglövsavgiften skickas separat.

**Sammanfattning**

Ärendet avser uppförande av ett 42 meter högt torn för telekommunikation. Tornet placeras på kultiverad betesmark och bedöms därför inte vara möjligt



Orienteringskarta



Orienteringskarta



Ungefärlig placering sett från Gröna vägen.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Signerat av Ciceron SendaSign 2026-04-28 20:10:27

**Bygglövsnämnden****Bakgrund**

Fastigheten ligger utanför detaljplanelagt område. Åtgärden avser uppförande av ett 42 meter högt torn med tillhörande utrustning för telekommunikation. Tornet föreslås placeras på kultiverad betesmark inom ett Natura 2000-område samt inom ett område med höga naturvärden.

Sökande har varit i kontakt med Länsstyrelsen Västra Götaland angående samråd och har fått beslut om att det inte behövs tillstånd enligt 7 kap. 29 a § miljöbalken avseende Natura 2000-området.

Sökande har även gjort en utredning av alternativa platser i närområdet.

**Kommunicering och bemötande**

Förslag till beslut har kommunicerats med sökande, 2026-03-30.

**Skäl till beslut**

Tornet planeras att uppföras på kultiverad betesmark, vilket innebär att marken utgör brukningsvärd jordbruksmark. Enligt 3 kap. 4 § miljöbalken är jord- och skogsbruk av nationell betydelse. Sådan mark får endast tas i anspråk för väsentliga samhällsintressen, och då endast om behovet inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt på annan plats.

Bygglövsnämnden bedömer att alternativa platser inte har utretts i tillräcklig omfattning. I bedömningen av bygglovsärenden ingår att väga allmänna och enskilda intressen mot varandra. Enligt den sökandes utredning finns två alternativa platser som ägs av privatpersoner och som inte utgör brukningsvärd jordbruksmark.

Det ena alternativet berör en fastighetsägare som enligt uppgift planerar annan exploatering av sin mark. Det allmänna intresset av att bevara brukningsvärd jordbruksmark bedöms väga tyngre än den enskilda fastighetsägarens intresse av att använda marken för sina planer.

Den andra alternativa platsen ligger något längre söderut och bedöms enligt den sökande vara mindre lämplig, då kapacitet och täckning norrut försämrats. Samtidigt visar den karta som den sökande har lämnat in att täckningen norrut redan är god innan det planerade tornet uppförs.

Enligt 2 kap. 4 § plan- och bygglagen (PBL) får mark tas i anspråk och bebyggas endast om den är lämplig för ändamålet från allmän synpunkt. Eftersom den aktuella platsen utgör brukningsvärd jordbruksmark och dessutom har höga naturvärden bedöms den inte vara lämplig.

Mot denna bakgrund bedömer bygglövsnämnden att den sökta åtgärden inte kan tillåtas på den aktuella platsen.

*Beslutet kan överklagas*

**Handlingar**

Tjänsteskrivelse avslag  
A-ritning fasader, sektion  
Situationsplan placering

## Bygglövsnämnden

Platsutredning

Situationsplan

Situationsplan 1:10000

K-ritning elevation

Beslut fr LST dnr 8796-2026

TR0397 Prediktion tågtäckning L2100

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

BLN § 229

BYGG.2026.50

**Bygglövs för nybyggnad av garage på fastigheten TIMMERSDALA 26:7****Beslut**

Bygglövsnämnden avslår ansökan om Bygglövs för nybyggnad av garage med stöd av plan- och bygglagen 9 kap. 56 & 60 §§ på fastigheten TIMMERSDALA 26:7.

Avgiften för bygglov är 2 414 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

**Jäv**

Per Henrik Hallberg (SD) anmäler sig jävigt och deltar inte i föredragning/beredning av ärendet.

**Sammanfattning**

Ansökan avser nybyggnad av garage och rivning av befintligt garage.

Det står ett äldre garage på tomten idag i strid mot detaljplanen. Det befintliga garaget är placerat på prickad mark och även en bit in på grannens tomt.

Det nya garagets placering är även det på prickad mark men dock 1 meter från granntomten.

## Bygglövsnämnden



## Bakgrund

Under 2025 hanterades en ansökan om bygglov för garage på fastigheten. Ärendet avslogs och överklagades. Ärendet avgjordes i mark- och miljödomstolen där överklagan avslogs och fick senare inte prövningstillstånd i mark- och miljööverdomstolen.

Den 1 december 2025 kom nya ändringar i plan- och bygglagen och sökande önskar därför få ärendet prövat igen.

Garaget som är på platsen idag uppfördes innan detaljplanen och står delvis på grannens tomt. Sökande har med tanke på detta svårt att sköta om byggnaden.

Sedan detaljplanen togs fram omfattas större delen av tomten av prickad mark, mark som inte får bebyggas. Före plan- och bygglagen fanns det andra möjligheter för att bevilja dispens från detaljplanens bestämmelser.

Fastigheten är utpekad i det kulturmiljöprogram som antagits av kommunfullmäktige 2012-02-02 § 16. Med tanke på kulturmiljöprogrammet gäller inte de annars lovbeFriade åtgärderna på fastigheten. Det är därför inte möjligt att uppföra någon komplementbyggnad på det viset.

## Kommunicering och bemötande

## Bygglövsnämnden

Ärendet har kommunicerats med sökande 2026-03-18.

Sökande har lämnat in synpunkter på beslutsförslaget. De skriver om hur "nya PBL" är uppbyggd, om olika roller och att tjänstepersonerna gjort en felaktig beskrivning. Det skrivs om att beslutsförslaget innehåller mycket negativt och flera dagars arbete samt att tjänstepersonerna motsätter sig sökande. Det finns även åsikter om att likande ändringar har gjorts i området där samma områdesbestämmelser gäller. De skriver även om hur MÖD tillämpat PBL i bygglövsärenden i Göteborg.

Svar: Synpunkterna föranleder ingen annan bedömning av ärendet.

Vidare skriver sökande att hela sanningen inte är upptagen i beslutsförslaget, att bygglov har godkänts på prickad mark tidigare i området och att kommunen gör skillnad på vem som söker och vart man bor. De skriver att det inte stämmer med förvaltningslagen och att de har efterfrågat svar på vems ansvar garaget är.

Svar: Beslutsförslaget tillsammans med inlämnade handlingar beskriver ärendet. Sökande kallar det för flytt av garage men skriver samtidigt att det ska rivas i sin helhet. Det nya garaget är dessutom större än befintligt garage. Flytt av en byggnad är enligt definitionerna i PBL att likställa med nybyggnad.

Det är sökandes ansvar att sköta om garaget. Hur det ska göras hanteras inte i detta ärende.

Sökande skriver om tillgänglighet och att hela tomten saknar tillgänglighet idag. De skriver även att ett nytt garage hade gjort det möjligt att få plats med en elektrisk mobil.

Svar: Det finns ingen hänsyn att ta gällande tillgänglighet som gör det möjligt för en byggnad att placeras helt på prickad mark.

Sökande påpekar att man har rätt att bygga närmare än 4,5 meter från tomtgräns om grannarna godkänner placeringen. De menar också att tjänstepersonerna undanhållit att grannarna skriftligen har godkänt placeringen.

Svar: Det finns ingen rätt att bygga närmare än 4,5 meter oavsett om grannarna medger eller inte. Det finns däremot en öppning där man kan placeras byggnader närmare om det på grund av byggnadens storlek eller andra omständigheter bedöms möjligt.

Detaljplanen omfattar flertalet fastigheter och just på denna fastighet är det inte möjligt då i princip hela fastigheten omfattas av prickad mark.

Sökande hänvisar till PBL 9:56 och att det ska tas hänsyn till tidigare beviljade beslut i området.

Svar: 9:56 avser fastigheten och det byggnadsverk som åtgärden avser.

Övriga synpunkter ändrar inte bedömningen av ärendet.

### Skäl till beslut

Det nya garaget föreslås att placeras helt på prickad mark, mark som inte får bebyggas. Garaget placeras även 1 meter från tomtgräns där det egentligen ska vara 4,5 meter. En något närmare placering kan tillåtas om grannar godkänner, på grund av byggnadens storlek eller andra

**Bygglövsnämnden**

omständigheter. Vidare avviker även garaget från tillåten storlek då det är cirka 8 kvadratmeter större än vad detaljplanen tillåter.

Sökande har lämnat in ett brev med synpunkter. Man beskriver det gamla garaget som i behov av renovering. Det finns inget hinder mot att renovera befintligt garage då man har en rättighet, och en skyldighet, att ta hand om de byggnader man äger.

Sökande skriver även om tillgänglighet. Det finns dock en tillgänglig uppställningsplats utanför garaget. Många bilar står idag ute dygnet runt hela året.

Det hänvisas även till 9 kap. 63-64 §§ som gäller så kallad liten avvikelse och samlad bedömning. Lydelsen i dessa paragrafer återfanns även innan ändringarna den 1 december 2025, dock under andra paragrafsummer. Innebörden och tolkningen av dessa paragrafer är däremot lika som innan. I en samlad bedömning av nya och befintliga avvikelser tar man inte hänsyn till vad som har byggts på granntomterna. Det är åtgärden och byggnadsverket i aktuell ansökan som ska prövas.

Det skrivs även om en 30m<sup>2</sup> komplementbyggnad där man får anta att sökande hänvisar till en lovbeFriad komplementbyggnad enligt 9 kap 4 §. Detta är inte möjligt på fastigheten då den omfattas av ett kulturmiljöprogram.

Förutsättningarna på platsen är alltså likvärdiga som förra gången ärendet prövades och det finns därför inte skäl till att göra någon annan bedömning.

Åtgärden bedöms inte uppfylla kraven i 9 kap. 56 § PBL och kan inte heller anses vara en liten avvikelse enligt 9 kap 60 § PBL.

Mot bakgrund av avvikelserna bedömer nämnden att det inte finns förutsättningar för ett beviljat bygglov.

*Beslutet kan överklagas*

**Handlingar**

Tjänsteskrivelse avslag  
Synpunkter från sökande

Skickas till  
Sökande  
Berörda sakägare

BLN § 230

TILLSYN.2025.57

**Tillsyn avseende boende inom industriområde - lägenhet i  
industribyggnad. på fastigheten HENE 22:2**

**Beslut**

Bygglövsnämnden beslut publiceras inte på grund av personuppgifter. Det går att begära ut handlingen via [samhallsbyggnad@skovde.se](mailto:samhallsbyggnad@skovde.se)

## Tillsyn gällande ändrad användning av komplementbyggnad på fastigheten HORN 10:11

### Beslut

Bygglövsnämnden beslutar om att inte ingripa.

### Jäv

Mikael Franzén (MP) anmäler sig jävig och deltar inte i föredragning/beredning av ärendet.

### Sammanfattning

Ärendet är återförvisat från länsstyrelsen som bedömde att det var en bygglovspliktig ändrad användning att ha hundar i byggnaden. Det finns inte längre några hundar på fastigheten. Byggnaden används åter igen för förvaring. Fastighetsägaren har således gjort en frivillig rättelse och det finns inte skäl att ingripa.

### Bakgrund

En anmälan om ändrad användning har lämnats in till bygglovsenheten 2025-01-03. Anmälaren anger att byggnaden används för hundar, de anser att det är en väsentlig ändring som behöver bygglov. De anmälde även att ombyggnad skett i byggnaden och nya fönster satts in. De anser att det är en olägenhet med avseende på lukt och ljud, för hela anmälan se bilaga *Anmälan olovlig byggnation*.

Fastighetsägaren har satt in nya fönster i befintliga öppningar. Han nämner att fönsteröppningen på baksidan varit översatt med panel.

I fönsternischen syns att det är en äldre öppning. Den utgörs av äldre timmerstockar som bär tydliga rester av att tidigare varit vitkalkade. Inga tecken finna på att öppningarna i fasaden är nya.

Ett beslut om att inte ingripa togs av nämnden som överklagades till Länsstyrelsen. I Länsstyrelsens beslut framgår det att de upphäver det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till nämnden för ny handläggning. I Länsstyrelsens bedömning framgår att det:

*Länsstyrelsen bedömer att det är en skillnad mellan att förvara saker samt ved i en byggnad till att sedan inhysa hundar i byggnaden. Omgivningspåverkan får anses ändrad från att förvara tysta ting till att numera inhysa hundar som kan föra oväsen genom till exempel skall, ylande osv.*

*Länsstyrelsen bedömer således att byggnadens ändrade användning är så pass väsentlig så att den kräver bygglov.*

Efter besök på plats 2026-04-07 kan det konstateras att fastighetsägaren har gjort frivillig rättelse och återgått till förvaring i byggnaden, se bilaga *Bilder platsbesök 20260407*.

**Bygglövsnämnden****Skäl till beslut**

Enligt 11 kap. 5 § PBL, ska byggnadsnämnden pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa, eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i plan- och bygglagen m.m.

Gällande ändrad användning: Eftersom rättelse har skett finns det inte längre skäl att ingripa enligt 11 kap. 5 § PBL. Bygglövsnämnden beslutar att inte ingripa.

Gällande utvändig ändring: Vid inspektion av byggnaden så kan konstateras att fastighetsägaren har satt in fönsterglas i äldre fönsteröppning. Plan- och bygglagen ändrades 2025-12-01. Enligt övergångsbestämmelserna så ska de äldre reglerna tillämpas på ärenden som påbörjats innan 2025-12-01. Vid tillsynsärenden så ska den mildare påföljden tillämpas. Fastigheten ligger utanför detaljplanelagt område. Innan 2025-12-01 så var utvändiga ändringar inte lovpliktiga inom området. Det finns således inte heller skäl att ingripa emot att fastighetsägaren satt in fönster i äldre befintlig fönsteröppning.

*Beslutet kan överklagas*

**Handlingar**

Tjänsteskrivelse - Inte ingripa  
Anmälan olovlig byggnation  
Bilder platsbesök 20260407

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

**Tillsyn avseende uppställda fordon. på fastigheten HORN 10:11****Beslut**

Bygglövsnämnden beslutar om att inte ingripa.

**Jäv**

Mikael Franzén (MP) anmäler sig jävig och deltar inte i föredragning/beredning av ärendet.

**Sammanfattning**

En anmälan om nedskräpning och upplag med mera inkom till bygglovenheten 2026-02-20. Flera av frågorna bedöms behandlade inom ramen för ärende TILLSYN.2024.19. Ärendet behandlar endast frågor som inte prövas genom TILLSYN.2024.19.

Anmälan gäller fordon placerade på befintliga körytor. Att ställa ett fordon på köryta bedöms inte utgöra ett upplag eller ovårdad tomt. De nya anmälningarna bedöms inte bryta mot 8 kap. 15 § PBL och bedöms inte utgöra nya upplagsytor, därmed finns inte skäl att ingripa enligt 11 kap. 5 § PBL.

**Bakgrund**

En anmälan om ovårdad tomt och nya upplagsytor inkom till bygglovenheten 2026-02-20, se bilaga *Anmälan*.

Klagande listar 5 punkter i sin anmälan:

- 1. Är omfattningen på uppställningen av fordonen ett lovpliktigt upplag*
- 2. Är anordningen av ett nytt upplag genom att ta en tidigare tom yta i anspråk ett lovpliktigt upplag*
- 3. Är ansamlingen av material, uttjänta fordon och skrot utgöra en ovårdad tomt*
- 4. Är förhållandena på den aktuella fastigheten möjligt att acceptera i ett område med riksintresse för kulturmiljövård.*
- 5. Är det möjligt att hindra utryckningsfordons framkomlighet genom att anordna ett upplag så att vägen blir smalare än 3,00 meter*

Bygglövsnämnden fattade beslut om att inte ingripa gällande upplag och nedskräpning, på den aktuella fastigheten 2025-12-18 (BLN 2025-12-18 §169) inom ramen för ärende TILLSYN.2024.19. Det ärendet överklagades och länsstyrelsen fattade 2026-03-24 beslut om att avvisa överklagan. Av Länsstyrelsens beslut framgår att *"Fastigheten har städats. En majoritet av materialet ligger nu inom upplagsytorna som har bygglov. Fordon, verktyg och övrigt material som finns på övriga ytor kräver,*

## Bygglövsnämnden

*enligt Länsstyrelsens bedömning inte bygglov för upplag och strider inte heller mot plan- och bygglagens bestämmelser om att en tomt ska hållas i vårdat skick."*

TILLSYN.2024.19 är överklagat vidare till Mark- och Miljööverdomstolen (MMD) 2025-04-10.

Klaganden har hänvisat till två domar. Den ena; Mark- och miljööverdomstolen i ärende P 334-17, har bygglovenheten inte lyckats hitta. Den andra; Högsta domstolen Ö1104-21 handlar om miljöbrott inte en prövning enligt Plan- och bygglagen (PBL).

**Ärendets omfattning**

Eftersom det redan finns ett ärende som behandlar upplag och nedskräpning på fastigheten behandlar detta ärende endast de nyttillkomna anmälningarna. Frågor som har hanterats inom ramen för TILLSYN.2024.19 behandlas inte inom ramen för detta ärende.

Det är nämndens mening att de fordon som är placerade inom de upplagsytor som fått bygglov inom ramen för BYGG.2024.61 är behandlade inom ramen för TILLSYN 2024.19.

Klaganden har tagit upp materialet som förvarats invid den äldre stallbyggnaden (byggnaden längst i söder) i överklagandet av TILLSYN.2024.19. Bygglövsnämnden har förtydligat sitt ställningstagande gällande fritidsbåten, lastbilen och övrigt material i anslutning till stallbyggnaden. Mot bakgrund av det bedöms även de delarna behandlas i TILLSYN.2024.19.

Två upplagsytor har beviljats bygglov genom BYGG.2024.61. Ärendet överklagades och behandlades av LST som avslog överklagandet 2024-09-26. Frågan om upplagens inverkan på Riksintresse för kulturmiljövården är en fråga som behandlas inom ramen för bygglov. Den frågan bedöms därmed även den behandlad.

Bygglövsnämndens ansvar gällande åtkomst och framkomlighet för Räddningstjänsten behandlas i PBL genom 8 kap. 4 § och i 3 kap. 8 § i Plan- och byggförordningen (PBF). I 8 kap. 4 § PBL behandlas byggnadsverk. Även 3 kap. 8 § PBF behandlar räddningstjänstens framkomlighet. PBF behandlar hur ett byggnadsverk projekteras och utförs. Ett byggnadsverk är definierat 1 kap. PBL "byggnadsverk: en byggnad eller annan anläggning". De i 9 kap. PBL framgår vilka anläggningar som kräver bygglov. Upplag och materialgårdar är bygglovpliktiga. Ytan norr om Ladugården behandlas inom ramen för TILLSYN.2024.19 och bedöms där inte vara ett upplag. Det faktum att fastighetsägaren har ställt en pall med regler och skivmaterial ordnat upp mot ladugårdsväggen bedöms inte ändra den bedömningen. I förtydligandet till Länsstyrelsen gällande Överklagan av TILLSYN.2024.19 har nämnden fört ett resonemang gällande det faktum att man får förvara föremål på sin fastighet utan att de per automatik utgör ett upplag eller innebär att fastigheten är ovårdad. Något som styrks av Länsstyrelsens beslut. Bygglövsnämnden har inom ramen för TILLSYN.2024.19 bedömt att ytan inte utgör ett bygglovpliktigt upplag. Det är således ingen bygglovpliktig byggnad och bedöms därför falla inom ramen för Räddningstjänstens verksamhetsområde. Räddningstjänsten har yttrat sig inom ramen för ärendet, se Bilaga *Yttrande från RTJ 2026-000637*.

Det är bygglövsnämndens bedömning att det som kvarstår av anmälan är de fordon (en lastbil, en bil, en kärra) som kvarstår av anmälan. Dessa är placerade på befintliga körytor på fastigheten. Anmälan behandlar därför endast den frågan.



Bild 1 Drönarbild tagen 2026-04-07. (De två bilarna längst ner i bilden är kommunens fordon).

Signerat av Cieron SendaSign 2026-04-28 20:10:27



Bild 2 Drönbild tagen 2026-04-07

Bild 1 visar var pickup (1.), kärnan (2.) och lastbilen (3.) i anmälan är placerade.

På bild 2 syns åter igen lastbilen (3.) placering längst ner i bilden.

Bilderna visar hur upplag och övriga ytor är disponerade på fastigheten.

**Bygglövsnämnden****Skäl till beslut**

Klagande gör gällande att bilen, lastbilen och karran ska betraktas som ett upplag av det skäl att de är placerade närmare gränsen än 4,5 meter.

De tre omnämnda fordonen är placerade på fastigheten Horn 10:11:s befintliga körväg.

Av förarbetena prop. 2024/25:169 framgår det att "Lovplikten gäller inte heller för ett upplag eller en materialgård om det är fråga om högst två enheter i form av fritidsbåt, husvagn eller husbil som placeras i omedelbar närhet av ett en- eller tvåbostadshus, är av säsongskaraktär, inte placeras närmare gränsen än 4,5 meter, och inte placeras i anslutning till en sådan byggnad eller inom ett sådant bebyggelseområde som avses i 8 kap. 13 § plan- och bygglagen". Undantaget från lovplikten stämmer med den lovplikt som gällde innan 1 dec. 2025 och fanns i 6 kap. 2 § punkt 6 PBF. Lättnaden för husbåt/husbil/husvagn kom 1 juli 2017. Det är således ingen ändring från tidigare regelverk. Regeln är tänkt att utgöra en lättnad för dem som vill anordna en parkeringsplats (av säsongskaraktär) för sin husbil inom den egna bostadstomten. Uppställningsplatsen är ett undantag från grundregeln. Det innebär att grundregeln ska prövas först. För att kravet på minst 4,5 meter från gräns utan grannes medgivande ska bli aktuellt så måste åtgärden först klassas som ett upplag. Fordonen är placerade på fastighetens körväg. De bedöms inte vara permanent uppställda. Av bygglövsnämndens dokumentation på fastigheten kan man se att samtliga fordon har flyttats vid olika tillfällen föregående år. Fastighetsägaren har ett eget intresse av att kunna nyttja sin väg. Nämnden bedömer att det inte kan anses vara en olägenhet att fordon står uppställda på befintlig körväg. De skymmer inte grannens utsikt och de utgör inte en trafikfara.

Mot bakgrund av ovan bedömer bygglövsnämnden att de listade fordonen i sig inte utgör ett upplag. De innebär inte heller att befintliga upplag har utökats. Bygglövsnämnden finner inte skäl att ingripa enligt 11 kap. 5 § Plan och bygglagen.

*Beslutet kan överklagas*

**Handlingar**

Tjänsteskrivelse - Inte ingripa

Yttrande fr RTJ 2026-000637

Anmälan

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

BLN § 233

ADM.2026.2

**Information från sektor samhällsbyggnad (BLN)****Information**

Inger Carlsson: T1, bara ekonomi och den 26 maj behövs ett ordförandebeslut.  
OK

Inger Carlsson: Information från Beredning samhällsbyggnad (BSB).

Patrik Hultgren: Överklagande & ärenden av vikt

Övrigt: Sommaravslutning på Krematoriet

**Skövde kommuns lokala trafikföreskrifter om Parkering på Ekedalsgatan 1496 2026-00164 och Parkering på Trädgårdsgatan 1496 2026-00165****Beslut**

Bygglövsnämnden tillika trafiknämnd beslutar att förändra regleringen och införa parkering på Ekedalsgatan 1496 2026-00164 och Trädgårdsgatan 1496 2026-00165

**Sammanfattning**

Ärendet avser förändrad parkeringsreglering på Ekedalsgatan och Trädgårdsgatan utanför Hotell Prisma och Hotell Scandic. Bakgrunden är att nuvarande på- och avstigningsplatser används för längre uppställning än ändamålet tillåter, vilket försämrar för hotellens gäster.

Ärendet har initierats av berörda hotell i dialog med kommunens parkeringsövervakning och har beretts av Sektor samhällsbyggnad.

Förslaget innebär att befintliga på och avstigningsplatser regleras om till tidsbegränsad parkering om 10 minuter för att öka omsättningen och förbättra tillgängligheten.

**Bakgrund**

Hotell prisma och Parkeringsvakterna har efterfrågat en förändrad reglering utanför hotellet på Ekedalsgatan då flera gäster hinner bli skrivna på den På och Avstigningsplats som finns där och då vill Parkeringsvakterna ändra till P-10 minuter, Prisma var i övrigt nöjda med avgiftsbeläggningen som dock inte påverkar parkeringen av boende över helger men vardagar, dagtid är det mycket bra.

Hotell Scandic på Trädgårdsgatan har samma problem med på och avstigningsplatsen på den som ligger utanför dem och vill hellre ha en lastplats Parkeringsvakterna är osäkra på hur lösningen skulle kunna se ut för att inte skapa en sämre trafiksituation med lastbilar som nyttjar lastplatsen vilket vi inte vill, Vi tror att ändamålet vi vill uppnå är inte en fungerande med en lastplats då det kommer nyttjas av verksamheter på kulturhuset och en P-10 min kanske är bästa alternativet.

**Skäl till beslut**

Frågan om reglering ställdes till Bygglövsnämndens Presidium 18 mars 2026 där presidiet såg att en 10 minuters reglering på båda platserna var mest lämpligt i dagsläget men var öppna för att justera om det visar sig problematiskt.

*Beslutet kan överklagas*

**Handlingar**

Tjänsteskrivelse BLN

Ekedalsgatan 1496 2026-00164 E19 10 min

Trädgårdsgatan 1496 2026-00165 E19 10 min

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Signerat av Cieron SendSign 2026-04-28 20:10:27

BLN § 235

BYGG.2026.91

**Tidsbegränsat bygglov för ändring av industribyggnad till samlingslokal t.o.m. 2032-01-01 på fastigheten SKOGSBRYNET 4****Beslut**

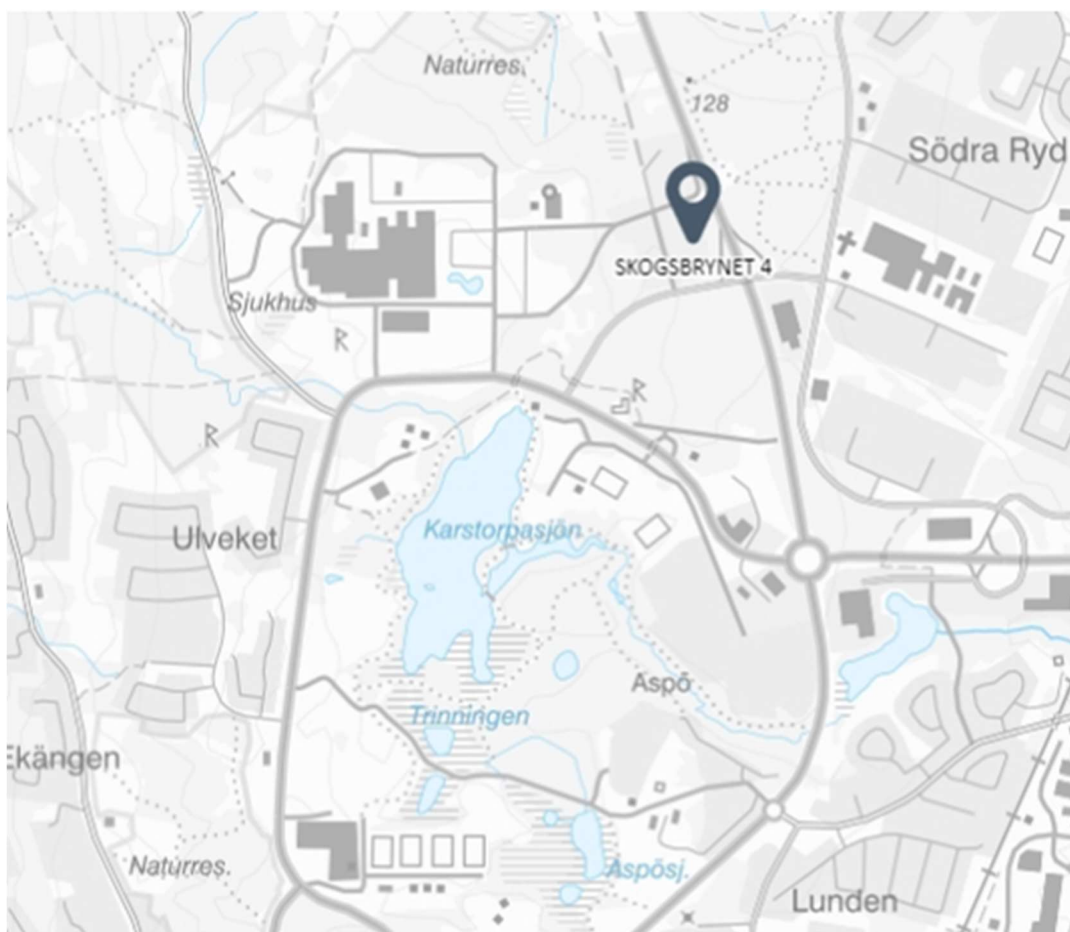
Bygglövsnämnden beviljar Tidsbegränsat bygglov för ändring av industribyggnad till samlingslokal t.o.m. 2032-01-01 på fastigheten SKOGSBRYNET 4 enligt 9 kap. 71 § plan- och bygglagen (PBL).

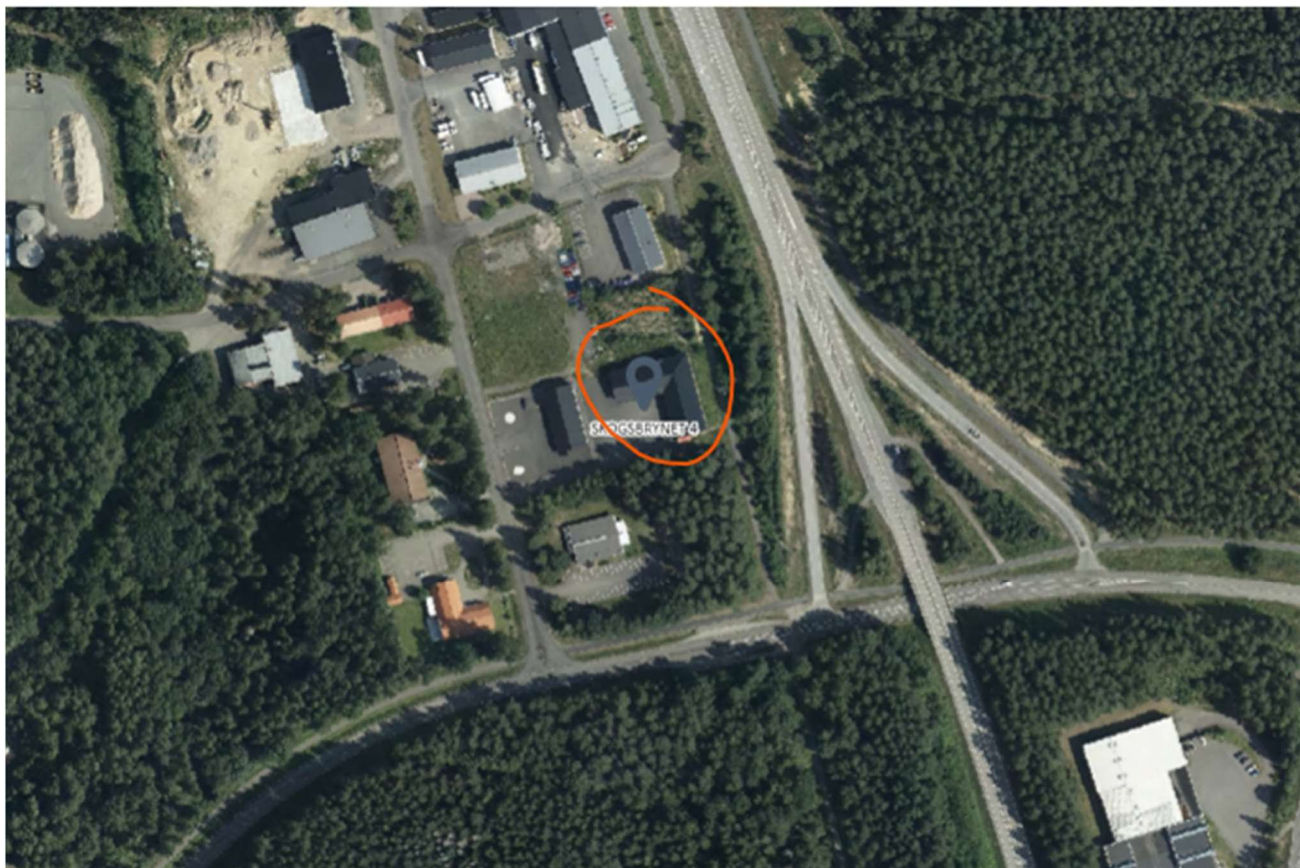
Startbesked gäller sedan tidigare i ursprungsärendet med diarienummer: BYGG.2017.139

Avgiften för bygglovet är 6 816 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura skickas separat.

**Sammanfattning**

Ärendet avser förlängning av ett tidsbegränsat bygglov för ändrad användning som avses pågå under en begränsad tid. Sökande har pågående diskussioner med kommunen om framtida fastighetsköp.





## Bakgrund

Ansökan avser förlängning av tidsbegränsat bygglov med avvikelse från detaljplanens bestämmelse gällande användningssätt. Användningssättet för fastigheten ska enligt detaljplanen vara industri. Sökanden har redovisat förutsättningar för att upphöra med användningen i samband med att det tidsbegränsade bygglovet löper ut.

Fastigheten omfattas av detaljplan ST 207.

## Yttranden

Berörda grannar har beretts möjlighet att yttra sig och inga synpunkter har inkommit.

## Skäl till beslut

Bygglövsnämnden bedömer att föreslagen åtgärd uppfyller tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap PBL.

Bygglövsnämnden gör den samlade bedömningen att förutsättningarna enligt 9 kap 71 § PBL är uppfyllda och att bygglov kan beviljas.

*Beslutet kan överklagas*

Bygglövsnämnden

**Handlingar**

Tjänsteskrivelse bygglov med startbesked

A-ritning plan

Situationsplan

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Signerat av Cieron SendSign 2026-04-28 20:10:27

BLN § 236

ADM.2026.3

**Redovisning av delegationsbeslut bygglovsnämnden****Beslut**

Bygglövsnämnden har tagit del utav redovisade handlingar.

**Handlingar**

Delegationsbeslut bygglov - 2026-03-20 - 2026-04-15.pdf

Delegationsbeslut trafik- och p-tillstånd - 2026-03-20 - 2026-04-15.pdf

Lantmäteriförrättningar 20260319 - 20260416.pdf

LTF beslut 20 mars-15 april.pdf

## DOKUMENT SIGNATURER

Innehållet i detta dokument är digitalt signerat.  
Namn och tidpunkter visas på denna sida.



Signerad av:

**Mathias Hjärtqvist**

Tidpunkt:

2026-04-28 20:10:27

Signerad av:

**ANTOINE TONY ABI-KHALIL**

Tidpunkt:

2026-04-30 00:20:22

Signerad av:

**PER HENRIK HALLBERG**

Tidpunkt:

2026-04-30 08:53:23

Signerad av:

**Evelina Tapper**

Tidpunkt:

2026-04-30 09:44:23